檔 號: 保存年限:

## 全國教育產業總工會 函

地址:23659新北市土城區學府路一段241號

聯絡人: 蔡秀娟 電話: 02-22626097

受文者:臺南市白河區竹門國民小學

發文日期:中華民國105年10月28日 發文字號:全教產總字第1050000057號

速別:普通件

密等及解密條件或保密期限:

附件:如說明一、二、三、四(1050000057\_Attach1.doc、1050000057\_Attach2.jpg)

主旨:有關本會堅決反對教師延至65歲退休,然全國教師工會總 聯合會(下稱全教總)卻移花接木、不實指控抹黑等情,詳 如說明,惠請轉知所屬,請查照。

## 說明:

- 一、查102年4月23日民進黨舉辦「Open Studio系列一:面對年金改革」第一場「面對公教年金改革」政策座談,全教總副理事長吳忠泰即出席與會。席間包括黃世鑫教授就表示:「公務體系為何財務負擔如此沈重,是因為太早可以退休。」時任智庫執行長林萬億則做結語:「九○制仍有過早退休及職業間的不公平存在。」會中屢屢可見延長年金請領年齡的發言,然與會之全教總代表吳忠泰竟然毫無表示?係已默許民進黨之教師延退制度(如附件一)?先予敘明。
- 二、另查102年蘇貞昌與林萬億提出之民進黨方案,就教師部分提出:替代率60~70%、教師65歲退、要補繳、多繳(提高提撥率到14%),以及少領(本俸×1.7×1.4×年資,爰替代率已低於60%)。然全教總卻無有任何抗議?吳忠泰甚聲稱:「方案部分內容能讓民進黨採納,是全教總的勝利。



\*1050000057\*

証 訂

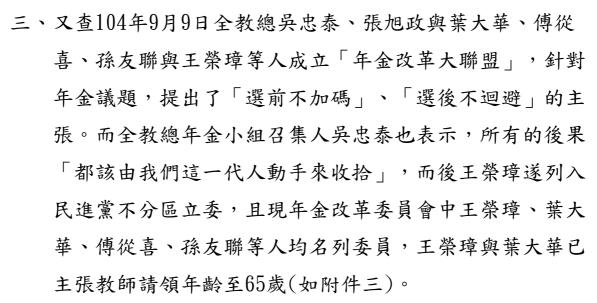
線

裝



線

」且林萬億於104年5月14日所提「我國2013年的年金改革 為何不成功?」中,於第82頁(如附件二)清楚寫:「教師 團體『支持』民進黨方案」,由上開說明看來,此教師團 體係為全教總,是以,全教總早已支持教師65歲之延退方 案了嗎?





- 四、本會始終沒有主張多繳、少領、延退。並在年改會提案, 主張全新制在職教師退休金替代率已經合理,不應再減。 面對王榮璋於105年10月1日記者會提出教師65退休,本會 隨即於105年10月5日開記者會反擊,本會秘書長劉亞平老 師,並於105年10月6日年改會提案反對、奮力疾呼,教師 不可65歲退休。面對林萬億105年10月13日蠻橫無理的65 歲共識說,本會即於105年10月13日發文全國各級學校,並 再於105年10月16日召開記者會反擊,抗議教師65退(歷 程摘要詳如附件四)。
- 五、全教總會員代表大會通過補繳、中費率、中給付及新基金 等方案,均有相關資料可稽,現全教總所屬地方工會為轉 移基層教師不滿,以斷章取義的方式栽贓抹黑全教產與政



府達成共識支持延退,其不實言論實不可取,更不屬教師組織應有作為,據此,全國教師應唾棄犧牲教師權益之教師組織,爰惠請轉知所屬週知。

正本:全國各級學校

副本:中華民國教育產業工會、全國高級中等學校教育產業工會、花蓮縣教師職業工會、花蓮縣教育產業工會、苗栗縣教師職業工會、苗栗縣教育產業工會、屏東縣教師職業工會、高雄市教育產業工會、桃園市教育產業工會、桃園市教育產業工會、桃竹苗中等教育產業工會、基北中等教育產業工會、雲林縣高國中小教師職業工會、新竹市教育產業工會、新北市中等教育教師職業工會、臺中市教育產業工會、臺南市高中職教師職業工會、全國教師退休聯盟、本會秘書處 14.1212.53章



.

